

UCHWAŁA Nr 22 / 498 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 lutego 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018, poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 stycznia 2019 r. przez Gminę Wojaszówka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rewitalizacja obejmująca wielofunkcyjne zagospodarowanie przestrzeni i obiektów publicznych w celu aktywizacji społecznej i gospodarczej mieszkańców”*, nr RPPK.06.03.00-18-0041/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-002/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr 22/498/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 12 lutego 2019 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 3 stycznia 2019 r.
przez Gminę Wojaszówka od negatywnej oceny formalnej wniosku
pn. „*Rewitalizacja obejmująca wielofunkcyjne zagospodarowanie przestrzeni
i obiektów publicznych w celu aktywizacji społecznej i gospodarczej
mieszkańców*”, nr RPPK.06.03.00-18-0041/18, złożonego w ramach naboru
nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-002/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność
przestrzenna i społeczna, Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata
2014-2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 108/XII/2018 z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-002/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9057/2018 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu dedykowanego dla Miejskich Obszarów Funkcjonalnych (MOF) w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 13 września 2018 r. Gmina Wojaszówka (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rewitalizacja obejmująca

wielofunkcyjne zagospodarowanie przestrzeni i obiektów publicznych w celu aktywizacji społecznej i gospodarczej mieszkańców”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.03.00-18-0041/18, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

W trakcie weryfikacji warunków formalnych IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia m.in. w zakresie załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 października 2018 r., znak PI-II.432.14.9.2018.AC. Ponieważ w pierwotnie przedłożonym załączniku nr 11 Wnioskodawca wskazał, że posiada prawo do dysponowania nieruchomością nr 549/1 zlokalizowaną w miejscowości Wojkówka na podstawie następującego tytułu prawnego: „*Własność Skarb Państwa – zgoda RZGW na realizację*”, Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do dostarczenia zgody Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej na realizację projektu na ww. działce, zgodnie z wymogami *Instrukcji przygotowywania załączników do wniosku o dofinansowanie*.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 12 października 2018 r. przedłożył zgodę Pełnomocnika Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 27 grudnia 2017 r., znak NZR-732/K/24/2017, na tymczasowe dysponowanie działką 549/1 dla wykonania inwestycji pn. „*Budowa mostu przez rzekę Wisłok w km 136+300 w ciągu drogi gminnej nr 115174 i nr 114666 w miejscowości Wojkówka*”, wydaną celem uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP pismem z dnia 19 listopada 2018 r., znak PI-II.432.14.9.2018.AC, wyjaśniła Wnioskodawcy, że dostarczył zgodę, która nie stanowi prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, a jedynie została wydana celem uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych. Z uwagi na powyższe, Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do dostarczenia zgody Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Polskie Wody) w formie umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi (zgodnie z ustawą Prawo Wodne) i/lub umowy dzierżawy dającej uprawnienia do prowadzenia robót budowlanych.

Wnioskodawca w dniu 28 listopada 2018 r. przedłożył oświadczenie wójta Gminy Wojaszówka o następującej treści: „*Dostarczona zgoda Pełnomocnika Prezesa KZGW, znak NZR-732/K/24/2017 z dnia 27.12.2017 roku jest jedynym posiadanym dokumentem – Gmina Wojaszówka jest w trakcie procesu przygotowywania umowy użytkowania/dzierżawy. W związku z przekształceniem KZGW w Wody Polskie jest to proces długotrwały.*”

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku*

i załączników. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie formalnej wniosku pismem z dnia 14 grudnia 2018 r., znak: PI-II.432.14.9.2018.AC.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 3 stycznia 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku / merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami Regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 14 ust. 2 stanowi, iż „*Załączniki do wniosku należy przygotować w oparciu o (...) Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu.*”

Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej IV ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działanie 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 w zakresie załącznika nr 11 do wniosku pn. Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami określa, że Wnioskodawca zobowiązany jest do posiadania na etapie oceny formalnej prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu (np. na których zlokalizowana będzie budowana infrastruktura, zajętych w celu wykonania robót budowlanych lub gdzie zlokalizowany będzie zakupywany sprzęt i wyposażenie). W myśl uregulowań Instrukcji jako załącznik nr 11 do wniosku należało przedłożyć oświadczenie zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do niej i wypełnić odpowiednio p. 1, gdzie należało wskazać:

- oznaczenie nieruchomości – numer ewidencyjny działki, obręb (nazwa i numer lub numer) oraz

- tytuł prawny do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych/ dostaw wraz z oznaczeniem dokumentów, z których to prawo wynika (np. numer księgi wieczystej, datę i numer umowy/decyzji).

Jednocześnie w ww. dokumencie dopuszczono możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw, usług na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,
- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Przy czym w przypadku lit. b-f w celu zapewnienia trwałości projektu, uprawnienia Wnioskodawcy powinny:

- wynikać z posiadanych przez Wnioskodawcę dokumentów (np. umów, zgody właściciela), w których jednoznacznie opisano uprawnienie do realizacji robót budowlanych (zlokalizowania dostarczonego wyposażenia) oraz późniejszej eksploatacji przedmiotu projektu na danej nieruchomości oraz
- obejmować minimum okres realizacji projektu i wymagany okres jego trwałości (tj. 5 lat od wypłacenia końcowej płatności na rzecz beneficjenta).

Przypomnienia wymaga, że analizowany projekt zgodnie z pkt B.1 wniosku pn. *Cel i krótki opis projektu* swoim zakresem obejmuje „(...) kompleksowe działania w przestrzeni i obiektach na wyznaczonych podobszarach rewitalizacji w miejscowościach: Bajdy i Wojkówka, Przybówka i Łęki Strzyżowskie w celu ich ponownego wykorzystania do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów lokalnej społeczności, w szczególności w sferze społecznej i gospodarczej.” Projekt będzie obejmował m.in. „7. *Infrastrukturę drogową i towarzyszącą*: - most na rzece Wisłok - droga powiatowa wraz z ciągiem pieszych w Łękach Strzyżowskich”. Część inwestycji dot. budowy mostu na rzece Wisłok zlokalizowana ma zostać w miejscowości Wojkówka m.in. na działce nr 549/1 (zgodnie z pkt 3.1 Studium wykonalności pn. *Lokalizacja*), która jest przedmiotem sporu w niniejszej sprawie.

W proteście Wnioskodawca wskazuje, że *Instrukcja przygotowywania załączników* w ramach załącznika nr 11 dopuszcza możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do realizacji dostaw m.in. na podstawie innego stosunku zobowiązaniowego przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach

projektu. Zdaniem Gminy Wojaszówka dokumentem potwierdzającym prawo do dysponowania nieruchomością, spełniającym wymagania stawiane przez *Instrukcję* względem załącznika nr 11, jest zgoda Pełnomocnika Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 27 grudnia 2017 r., znak NZR-732/K/24/2017, przedłożona na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu. W ocenie Wnioskodawcy w ww. dokumencie wyrażono zgodę na realizację inwestycji pn. „*Budowa mostu przez Wisłok (...) w miejscowości Wojkówka.*” Wnioskodawca podkreśla, że zgoda na dysponowanie działką nr 549/1 wydana została celem uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych, wśród których znajduje się m.in. pozwolenie na budowę, które z kolei wymaga dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Z powyższego Wnioskodawca wnioskuje, iż zgoda na tymczasowe dysponowanie ww. działką daje uprawnienie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Wnioskodawca wskazuje dodatkowo, że w zgodzie wydanej przez Pełnomocnika Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej „*(...) nie dookreślono daty poprzez wskazanie, iż zgoda ta jest tymczasowa. Tymczasowość ta nosi znamiona terminu czasu niedookreślonego stosowanego w umowach. Ta tymczasowość zostanie zamieniona szczegółowymi zapisami zamieszczonymi w zgodzie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Polskie Wody) w formie umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi (zgodnie z ustawą Prawo Wodne) lub umowy dzierżawy dającej uprawnienia do prowadzenia robót budowlanych.*”

Wnioskodawca zaznacza, że na etapie oceny formalnej wniosku wyjaśnił, że zgoda Pełnomocnika Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej jest jedynym posiadanym przez niego dokumentem potwierdzającym prawo do dysponowania nieruchomością, a ponadto Gmina jest w trakcie procesu przygotowywania umowy użytkowania/ dzierżawy, jednak ze względu na przekształcenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Wody Polskie jest to proces długotrwały.

Z powyższą argumentacją nie można się zgodzić. Jak przyznaje Wnioskodawca w proteście, zgoda Pełnomocnika Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 27 grudnia 2017 r., znak NZR-732/K/24/2017, jest jedynym dokumentem będącym w posiadaniu Gminy, który reguluje uprawnienia Wnioskodawcy w stosunku do działki nr 549/1. Z treści dokumentu wynika, że przedmiotowa zgoda uprawnia Gminę Wojaszówka do tymczasowego dysponowania ww. działką dla wykonania inwestycji pn. „*Budowa mostu przez rzekę Wisłok w km 136+300 w ciągu drogi gminnej nr 115174 i 114666 w miejscowości Wojkówka*”. Analizowana zgoda wydana została „*(...) celem uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych (...).*” Powyższa zgoda nie stanowi prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane należy uzyskać od Dyrektora RZGW w Krakowie w formie umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi, zgodnie z art. 20 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121 ze zm.), lub/i zawarcia umowy dzierżawy dla

terenów położonych poza linią brzegową cieków wodnych, zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.) (...).”

Zapisy *Instrukcji* dot. załącznika nr 11 zobowiązują Wnioskodawcę do posiadania prawa do dysponowania nieruchomością niezbędną do realizacji prac budowlanych, a w przypadku gdy tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością nie jest własność, potwierdzenie powyższego prawa musi wynikać z jednego ze wskazanych w lit. b – f dokumentów, będącego w posiadaniu Wnioskodawcy. Względem dokumentu, który potwierdzać ma prawo do dysponowania nieruchomością, *Instrukcja* stawia następujące warunki: musi być w nim jednoznacznie opisane uprawnienie do realizacji robót budowlanych oraz musi on obejmować minimum okres realizacji projektu i wymagany okres jego trwałości.

Przedłożony przez Wnioskodawcę jako załącznik nr 11 dokument nie spełnia ww. wymagań *Instrukcji*. W pierwszej kolejności należy wskazać, że nie stanowi on „innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu”, tak jak chce tego Wnioskodawca. Z treści dokumentu nie wynika uprawnienie do realizacji robót budowlanych i z tej przyczyny nie można przyjąć, że stanowi on prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Wydana przez Pełnomocnika Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej zgoda nie ustanawia na rzecz Gminy Wojaszówka prawa do dysponowania działką nr 549/1 na cele budowlane i dodatkowo ogranicza uprawnienia do dysponowania nieruchomością jedynie do uzyskania decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji inwestycji. Co więcej, postanowienia dokumentu wskazują, że prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane należy uzyskać od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w formie umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi lub/i umowy dzierżawy dla terenów położonych poza linią brzegową cieków wodnych. Na etapie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca wezwwała Wnioskodawcę do przedłożenia umowy, o której wyżej. Wnioskodawca nie przedłożył stosownej umowy, jednocześnie stwierdzając w piśmie przewodnim, iż Gmina Wojaszówka jest w trakcie jej przygotowywania.

Celem wyjaśnienia należy wskazać, że w zgodzie Pełnomocnika Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej nie wskazano konkretnej daty jej obowiązywania. Zgoda na dysponowanie nieruchomością wydana została celem uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych i uprawnia ona do tymczasowego dysponowania nią dla wykonania planowanej inwestycji. Z uwagi na tak sformułowane zapisy nie można przyjąć, że ww. zgoda spełnia wymagania określone w *Instrukcji*, tj. obejmuje okres realizacji projektu i wymagany okres jego trwałości. Ponadto nie stanowi ona prawa do dysponowania nieruchomością na podstawie tytułu prawnego określonego w uregulowaniach *Instrukcji* dotyczących załącznika nr 11.

Co prawda Wnioskodawca wskazuje, że tymczasowość zgody Pełnomocnika Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej zostanie zamieniona szczegółowymi zapisami zamieszczonymi w zgodzie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (Polskie Wody) wyrażonej w formie umowy użytkowania gruntów pokrytych wodami płynącymi (zgodnie z ustawą Prawo Wodne) lub umowy dzierżawy dającej uprawnienia do prowadzenia robót budowlanych. Niemniej jednak podkreślenia wymaga fakt, że Wnioskodawca nie znajduje się w posiadaniu umowy użytkowania lub dzierżawy uprawniającej do prowadzenia robót budowlanych na działce. Nie ma zatem pewności, czy taka umowa zostanie zawarta, jaki będzie okres jej obowiązywania oraz czy będzie ona obejmowała okres realizacji projektu oraz wymagany okres jego trwałości.

W odniesieniu do stwierdzenia Wnioskodawcy wskazującego, iż zgoda na tymczasowe dysponowanie działką daje uprawnienie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, gdyż aby uzyskać pozwolenie na budowę trzeba posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, należy wskazać co następuje.

Kwestie związane z procedurą wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę reguluje ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018, poz. 1202 z późn. zm.). Art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy przewiduje, że do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Dodatkowo art. 32 ust. 4 pkt 2 stanowi, że pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złoży oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Powyższe pozostaje bez wpływu na niniejszą sprawę. Uregulowania art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane statuują, że celem uzyskania pozwolenia na budowę należy przedłożyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Natomiast Regulamin konkursu zobowiązuje Wnioskodawcę do przedłożenia jako załącznik nr 11 *Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami*, w którym w odniesieniu do wszystkich nieruchomości, na których realizowany będzie projekt należy określić rodzaj tytułu prawnego, na podstawie którego ww. prawo przysługuje. Dodatkowo oświadczenie stanowiące załącznik nr 11 do wniosku zobowiązuje Wnioskodawcę do przedłożenia na żądanie Instytucji Zarządzającej dokumentów potwierdzających ww. prawa do nieruchomości. Wnioskodawca w załączniku nr 11 w odniesieniu do działki nr 549/1 wskazał, iż tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością jest zgoda Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, zaś na wezwanie IZ RPO WP przedłożył ww. zgodę. Jak wykazano ww. dokument nie stanowi tytułu prawnego do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Zatem Wnioskodawca nie wykazał prawa do dysponowania działką nr 549/1 zlokalizowaną w miejscowości Wojkówka, niezbędną do realizacji robót budowlanych objętych zakresem analizowanego

projektu. Wnioskodawca nie przedłożył odpowiedniego dokumentu, wobec czego nie udokumentował prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zgodnie wymogami *Instrukcji przygotowywania załączników*, a tym samym nie spełnił wymagań § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Wojaszówka, 38-471 Wojaszówka 115,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

Podpis złożony w pliku "UCHWAA~1.XAD" przez "Piotr Pilch" w dniu 2019-02-12 12:26:50, certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 316450768649025805451737273963557738164059945477 wydanym przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 12199 z dnia 2019-02-13T09:03:08Z.